

Miljøstyrelsen
Strandgade 29

1401 København K

mst@mst.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 07-06-2011
SAGSNR.: 2011 - 1997
ID NR.: 124030

Høring - udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og udkast til ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

Ved e-mail af 13-05-2011 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Uddannelsesbekendtgørelsen:

Advokatrådet har noteret sig, at Miljøstyrelsen i udkastets §§ 16-17 pålægges frister for håndteringen og behandling af ansøgninger om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer, men at konsekvenserne af en overskridelse af fristerne ikke fremgår af udkastet. Der henvises i den forbindelse til udkastets § 21, stk. 4, hvoraf konsekvensen af manglende svar inden den i stk. 1-3 angivne frist fremgår.

Deponeringsbekendtgørelsen:

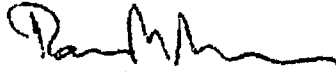
Advokatrådet har noteret sig, at udkastets § 14, stk. 7, vedrørende dispensation fra forbuddet i stk. 6 om deponering af blandet affald på ikke-kystnære anlæg og enheder bestemmer, at dispensation kan gives, "hvis den, der er ansvarlig for anlægget kan godtgøre, at forureningsbelastningen fra anlægget ikke vil give anledning til en uacceptabel forurening af grundvandet og eventuelle overfaldeområder."

Rådet skal bemærke, at terminologien "den der er ansvarlig" ikke i øvrigt ses anvendt i bekendtgørelsen, og at formuleringen i øvrigt giver anledning til fortolkningstvivel omkring det pågældende ansvarssubjekt, henset til at der omkring reguleringen af godkendelsespligtige virksomheder og deponeringsanlæg i øvrigt også opereres med begreber som "driftsherrer", "godkendelsesindehaver", "ejer" og "driftsleder".

Advokatrådet

Advokatrådet finder således, at det med fordel kan præciseres, hvilket ansvarssubjekt der henvises til i stk. 7.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

1. juni 2011
nw/J.nr. 08.06.0001-01

Miljøstyrelsen
mst@mst.dk

affald danmark

AffaldVarme Aarhus
Amagerforbrænding
DONG Energy Power
- Waste Blo
DSV Miljø
Marius Pedersen
Reno-Nord
Stena Metall
Vattenfall
Vestforbrænding

Vedrørende høring af deponeringsbekendtgørelsen og uddannelsesbekendtgørelsen

affald danmark takker for at have modtaget bekendtgørelserne i høring. Vi vil gerne rose det fine høringsbrev og takke for fremsendelse med markerede ændringer. Miljøstyrelsen beklager den korte høringsfrist og det gør vi også. Det har desværre ikke været muligt at få afklaret alle problemstillinger omkring især mineralsk affald på denne korte tid.

Høringssvaret indeholder kun bemærkninger til deponeringsbekendtgørelsen, da ændringerne i uddannelsesbekendtgørelsen ikke berører vores medlemmer. Hvor vi ikke har nævnt noget i høringssvaret, bifalder vi Miljøstyrelsens foreslåede ændringer.

Mineralsk affald

Kravet om testning af mineralsk affald udgår af bekendtgørelsen, indtil der er tilvejebragt et tilstrækkeligt grundlag til at vurdere forureningsindhold og udvaskningsegenskaber. Vi har noteret os, at Miljøstyrelsens motiv for bortfald af testningskravet er usikkerhed om, hvorvidt det fremover vil være muligt at deponere en række mineralske affaldsfraktioner i Danmark. Miljøstyrelsen ønsker ingen eksport af mineralsk affald til udlandet, hvor der ikke er testkrav til mineralsk affald. Miljøstyrelsen ønsker endvidere ikke at lægge store økonomiske byrder på affaldsproducenterne.

På den anden side er grænseværdierne fastlagt ud fra et ønske om at beskytte miljøet og det ser ud til, at der generelt er udfordringer mht. at overholde grænseværdierne. Derfor mener vi, at Miljøstyrelsen ved en kommende revision af rådsbeslutningen om acceptkriterier ud over miljøet også skal forholde sig til, hvilke fraktioner vi ønsker at kunne deponere med de konsekvenser, det nu måtte have for miljøet. I den forbindelse mener vi fortsat, at Miljøstyrelsen bør gennemføre en konsekvensvurdering af kravene i deponeringsbekendtgørelsen.

affald danmark bifalder bortfald af testningskravet for mineralsk affald, da der har været tale om en overimplementering af de fælles EU-regler. Vi mener endvidere, at Miljøstyrelsen bør overveje, om der skal opretholdes et krav om særskilt deponering af mineralsk affald. Hvad er formålet og kan formålet retfærdiggøre de ulemper der er for deponierne ved etablering og drift af specielle enheder for mineralsk affald?

affald danmark
Vodroffsvej 59, 1.
1900 Frederiksberg C

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

TOC

I udkastet til bekendtgørelse fastholdes opdelingen mellem blandet affald og mineralsk affald. Skelnen mellem disse sker på baggrund af TOC-indholdet (5%), jf. definitionerne. Dette betyder, at affaldet i princippet fortsat skal testes for at kunne afgøre, om det er mineralsk eller blandet affald. Som nævnt ovenfor, mener vi, at Miljøstyrelsen skal genoverveje kravet om opdeling mellem mineralsk og blandet affald.

affald danmark foreslår - indtil videre - at ophæve kravet om opdeling af affald i henholdsvis mineralsk og blandet affald

Slutafdækning

Reglerne for slutafdækning med lettere forurenede jord og ren jord er præciseret. Vi vil gerne gøre Miljøstyrelsen opmærksom på en problemstilling vedr. kategori-1 jord fra en konkret sag om afdækning. Se boks.

Eksempel fra virkeligheden

Kategori 1-jord indeholder ikke grænseværdier for nikkel og kulbrinter, hvilket én kommune har valgt at fortolke således, at der ikke måtte være nikkel eller kulbrinter i jorden, uanset at niveauet overholder kvalitetskravene i henhold til Miljøstyrelsens "liste over kvalitetskriterier i relation til forurenede jord og kvalitetskriterier for drikkevand". Dette betød i praksis, at det ikke ville være muligt at få henvist jord til slutafdækningen, da (næsten) al jord indeholder nikkel, uanset hvor rent det er.

Det har medført, at tilsynsmyndigheden måtte anmodes om at ændre nedlukningspåbuddet, således at der kunne slutafdækkes med ren jord, svarende til kategori 1 samt specificerede grænseværdier for nikkel og kulbrinter.

Problemet kommer selvfølgelig af, at der ikke er specificeret grænseværdier på kulbrinter (og nikkel) i jordflytningsbekendtgørelsen, men det kunne måske tilføjes i deponeringsbekendtgørelsen, at der for andre stoffer skal fastlægges grænseværdier efter et konkret skøn, bl.a. under hensyntagen til den fremtidige arealanvendelse.

OBS: I selve tabellen er der ingen forskel på kravene for følsom/ikke følsom arealanvendelse. Endelig mangler vi stadigvæk en afgiftsfritagelse for lettere forurenede jord, der bruges til slutafdækningsformål. På høringsmødet blev det drøftet, at der ud over materialernes karakterisering (hhv. jord og andre materialer i kategori 1 eller 2) bør nævnes funktionskrav vedr. permeabilitet.

Dispensation for ikke-kystnære deponeringsanlæg

Den vurdering, som tilsynsmyndigheden skal gennemføre er ikke længere bundet op på en vurdering i forhold til konkrete krav. Hvis der ikke kommer en vejledning på området giver det mulighed for forskellige vurderinger i miljøcentrene.

Gipsaffald

Miljøstyrelsen har ændret formuleringen om at gipsaffald *alene må* optages på en positivliste for .. mineralsk affald til at gipsaffald *kan* optages på en positivliste for ...mineralsk affald. Betyder dette implicit at gipsaffald nu kan optages på andre positivliste, som fx enheder til blandet affald?

Asbest

Det vil fremover være muligt at deponere asbestaffald på deponeringsanlæg for blandet affald i en særskilt celle efter samme krav som ved deponering på enheder for mineralsk affald.

affald danmark bifalder at dette bliver muligt.

PCB

Reglerne for deponering af PCB-holdigt affald er præciseret, dvs. at PCB-holdigt affald med et indhold på under 50 mg PCB/kg TS kan deponeres i særskilte celler på enheder for blandet affald eller enheder for mineralsk affald (hvis TOC på 5% overholdes). For inerte enheder er grænseværdien 1 mg PCB/kg TS. Hvis grænseværdien på 50 mg PCB/kg TS overskrides, gælder POP-forordningens regler om, at PCB'en skal destrueres.

affald danmark bifalder disse præciseringer. Vi mener dog, at der kan være behov for en vejledende udtalelse fra Miljøstyrelsen, der gør opmærksom på, at selvom der ikke længere fremgår et krav om testning for PCB i forhold til deponering på andre enheder end inerte, er det stadigvæk nødvendigt at analysere PCB-indholdet, jf. de almindelige karakteriseringskrav, hvor det skal angives, hvorvidt der er tale om farligt affald.

Definitioner – affaldsproducent

Det ser ud som om, at § 19's anvendelse (nu § 15) af begrebet "affaldsproducenten" er fra før den tid, hvor dette begreb blev defineret i affaldsbekendtgørelsen. Når paragraffen taler om den, der er ansvarlig for håndteringen, tales der om det offentligretlige ansvar (ansvaret efter deponeringsbekendtgørelsen, affaldsbekendtgørelsen og den øvrige relevante miljølovgivning).

Hvem kan være ansvarlig i henhold hertil, hvis ikke det er den [oprindelige] affaldsproducent? Kun øvrige juridiske/fysiske personer, der nu falder ind under begrebet affaldsproducent. Derimod kan der ikke være tale om transportører, mæglere m.v. og heller ikke indsamlingsvirksomheder (idet disse kun kan omfatte kildesorteret genanvendeligt erhvervsaffald). I lyset af den ny affaldsbekendtgørelses ansvarsregulering er formuleringen af § 19 mere forvirrende end oplysende. OBS – definitionen går igen som vejledende tekst i standardregulativ for erhvervsaffald vedr. affald til deponering.

Tidsfrister for myndighedsbehandling

Deponierne har med den eksisterende bekendtgørelse fået tildelt en slags myndighedsrolle mht. at vurdere de grundlæggende karakteriseringer og udvaskningstest. Der er ydermere fastsat strikse tidsfrister for deponiernes sagsbehandling (1 uge).

Der er ingen proportionalitet mellem, at deponiet skal gennemføre en vurdering på max en uge, mens tilsynsmyndigheden kan bruge måneder på at træffe en afgørelse. Endvidere mener vi, at det er vigtigt at tilsynsmyndighederne afsætter ressourcer til dialog med deponierne nu, hvor kravene til testning af inert og farligt affald er i gang/under opstart.

Vi mener, at det er nødvendigt også at fastsætte tidsfrister for tilsynsmyndighedens afgørelser om:

- Optagelse af en affaldstype på en positivliste
- Fastsættelse af program for overensstemmelsestestning

Umiddelbart vil vi foreslå en tidsfrist på 4 uger.

Fase 2

Vi kan forstå at TAC-gruppen tilknyttet deponeringsdirektivet og rådsbeslutningen om acceptkriterier er ved at forberede en revision af direktivet. *affald danmark* vil gerne opfordre Miljøstyrelsen til at informere branchen om relevante drøftelser i TAC samt indlede en dialog med branchen om vores eventuelle ønsker til en revision af direktivet.

Med venlig hilsen

Nana Winkler

Memo

Titel Hørings svar fra Kalvebod Miljøcenter og COWI A/S gennem DAKOFA

Dato 2. juni 2011

Til Miljøstyrelsen

Kopi

Fra Kalvebod Miljøcenter, Jens Nejrup & Morten Sørensens
COWI A/S, Steen Stentsøe

COWI A/S
Parallelvæg 2
2800 Kongens Lyngby
Telefon 45 97 22 11
Telefax 45 97 22 12
www.cowi.dk

Vedr.: Høringsudkast af 13. maj 2011 til Bekendtgørelse om deponeringsanlæg

Kalvebod Miljøcenter (KMC) og COWI A/S har via Dansk Kompetencecenter for Affald (DAKOFA) modtaget ovennævnte høringsudkast og ønsker med nærværende notat at kommentere de ændringer, som det foreliggende høringsudkast indfører i forhold til den nugældende Deponeringsbekendtgørelse (BEK 252 af 31. marts 2009).

Miljøstyrelsen har ved sit hørings brev opfordret til, at der i denne høring alene gives hørings svar vedrørende de ændringer, der er indeholdt i høringsudkastet. Nærværende memo er derfor udfærdiget under hensyntagen hertil.

Udover specifikke kommentarer og forslag i forbindelse med ændringerne i høringsudkastet vil vi specielt og helt overordnet påpege det uhensigtsmæssige i, at der via overgangsbestemmelserne etableres referencer til ikke bare den udgående bekendtgørelse 252, men også den forudgående bekendtgørelse 650.

For flere af de ovennævnte områder er der i nærværende memo indeholdt forslag til ny tekst.

I nærværende memo benyttes følgende nomenklatur:

- BEK 650: Bekendtgørelse 650 om deponeringsanlæg dateret 29/6-2001
- BEK 252-1: Bekendtgørelse om deponeringsanlæg dateret 31/3-2009
- BEK 252-2: Høringsudkast dateret 13/5-2011.

1 Bemærkninger til høringsudkastets bestemmelser

1.1 Overgangsbestemmelserne

Indledningsvist vil vi gerne gøre opmærksomme på det meget uheldige, at der ved overgangsbestemmelserne - BEK 252-2 § 32 - etableres successiv reference til både BEK 252-1 og via dennes overgangsbestemmelser - § 36 - til BEK 650.

Ved nævnte referencer skabes endvidere tilknytning til udgåede bestemmelser og bilag i både BEK 650 og BEK 252-1.

Dels medfører dette betydelig usikkerhed hvad angår hvilke bestemmelser og bilag der reelt er gældende og dels giver unødige risici for fejlfortolkninger.

I vedhæftede bilag 1 er det søgt illustreret, hvorledes overgangsbestemmelsernes referencer er sammenknyttede, idet der specielt er søgt vist, hvor der refereres til udgåede bestemmelser, samt bilag i både BEK 650 og BEK 252-1.

Forslag

Der skal hermed opfordres til, at alle bestemmelserne i BEK 252-1 og dermed også i BEK 650 ophæves, og at de nødvendige bestemmelser i stedet indskrives i BEK 252-2.

1.2 Definerede termer og begreber

Affaldsproducent:

I udkastet BEK 252-2 defineres § 3:

- 3) Affaldsproducent: Enhver, hvis aktivitet frembringer affald (den oprindelige affaldsproducent), eller enhver, der foretager en forbehandling, blanding eller andet, som medfører en ændring af dette affalds karakter eller sammensætning.

Det syntes mindre heldigt, at der BEK 252-2 indføres en anden definition for "affaldsproducent" end der er defineret i Affaldsbekendtgørelsen (BEK 224 af 07/03/2011):

- 5) Affaldsproducent: Enhver, hvis aktivitet frembringer affald (den oprindelige affaldsproducent), eller enhver, der foretager en forbehandling, blanding eller andet, som medfører en ændring af dette affalds karakter eller sammensætning.

Ligeledes i BEK 224 defineres:

- 4) Affaldsindehaver: Producenten af affaldet eller den fysiske eller juridiske person, der er i besiddelse af affaldet.

Det syntes oplagt i BEK 252-2, at såfremt der konsekvent i BEK 252-2 benyttes termen "affaldsindehaver" kan opnås den entydige definition af den juridiske person den "som har ansvaret for det affald, som overgives til deponering" (§3 pkt. 10 dog undtaget).

Forslag

Der skal hermed opfordres til at indføre en sådan ændring, idet der derved opnås konsekvent sammenhæng med Affaldsbekendtgørelsen.

Deponeringsanlæg:

Der er i udkastets § 3 pkt. 10 ændret fra "anlæg" til "lokalitet".

Termen "lokalitet" referer til en geografisk placering og syntes ikke begrebsmæssigt at være kompatibelt med et deponeringsanlæg, som den her ansættes som synonymt med.

Forslag

Det foreslås, at der i stedet benyttes termen "*godkendelsespligtig virksomhed*", idet der herved refereres direkte til selve aktiviteten "at deponere" uden stillingtagen til om der reelt er etableret et anlæg hertil. Termen deponering har alligevel alene relevans i godkendelsesmæssig sammenhæng såfremt der netop er tale om en godkendelsespligtig virksomhed, således som defineret i Godkendelsesbekendtgørelsen.

Deponeringsenhed:

Det kan argumenteres, om begrebet "deponeringsenhed" overhovedet har relevans som en underopdeling af et deponeringsanlæg, der er godkendt uden membran- og perkolatopsamlingsystemer.

Forslag

Det foreslås, at det i stedet præciseres, at et sådant deponeringsanlæg skal betragtes som én samlet deponeringsenhed, der evt. kan være opdelt i celler.

Passiv tilstand:

Der foreslås følgende omformulering i definitionen af denne term:

Forslag

"Tilstand efter nedlukning og evt. vilkårsfastsat efterbehandling af deponeringsanlægget eller enheden, hvor miljøbelastningen fra anlægget eller enheden anses for at være acceptabel."

1.3 Afgørelse om miljøgodkendelse

Der foreslås følgende omformulering af § 5, stk. 6:

Forslag

"En godkendelse skal oplyse om, at overdragelse af deponeringsanlæg omfattende af lovens § 50, stk. 1 før at dette er overgået til passiv tilstand, kun må ske til anden offentlig myndighed."

1.4 Affaldsdeponering

Da en "forurening" pr. definition er uacceptabel foreslås følgende omformulering af § 14, stk. 7:

Forslag

"Tilsynsmyndigheden kan i særlige tilfælde dispensere fra forbuddet i stk. 6, såfremt det på baggrund af en konkret vurdering kan godtgøres, at anlægget ikke belaster grundvandet eller eventuelle overfladevandsområder uacceptabelt."

2 Bemærkninger til høringsudkastets bilag

2.1 Bilag 1

Oplysninger til klassificering og positivlister:

Der refereres i bilag 1 under afsnit 2 til § 4 i BEK 252-1, samt til høringsudkastets bilag 3.

Referencen til BEK 252-1 § 4 syntes unødigt og måske ligefrem vildledende al den stund, at høringsudkastets bilag 1 vedrører

- oplysningspligten til ansøgninger efter ikrafttræden af BEK 252-2
- og (via udkastets § 33 stk. 1 og 2) alle verserende klagesager om afgørelser fra ør samme dato.

Videre fremgår det klart af udkastets § 33, stk. 3, at klagesager om afgørelser om klassificering efter BEK 252-1 §§ 4-6 skal færdigbehandles efter BEK 252-1.

Forslag

Det foreslås, at referencen i bilag 1 fjernes.

2.2 Bilag 2

Afsnit 3.4.2.2 Miljøkonsekvensvurdering:

Det bemærkes, at en fastsat regel om at udledningen altid skal opfattes som en punktkilde er i modstrid med angivelserne i Miljøstyrelsen' egen vejledende udtalelse om miljøkonsekvensvurderinger for deponeringsanlæg til havbunds-materialer. Ligeledes kan det for deponeringsanlæg uden membransystem placeret umiddelbart ud til kystlinjen være en stærkt og unødigt konservativ antagelse for de reelle udsivnings- og opblandingsforhold, da fronten - hvorover udsivningen sker - kan være betydelig i forhold til dybdeforholdene.

Afsnit 5. Meteorologiske data:

Det skal indledningsvist bemærkes, at der i Rådets Direktiv 1999/31/EF i bilag 3 afsnit 2 tydeligt angives, dels at kravene til indsamling af de meteorologiske data er betinget af at de kompetente myndigheder finder det påkrævet, og dels at de i direktivets tabel angivne parametre er anbefalede. Der er således intet til hinder for, at Miljøstyrelsen i bekendtgørelsen kan fravige at måle meteorologiske data og kan fravige de angivne parametre.

Det fremgår, at Miljøstyrelsen anser det for muligt at vurdere om der forekommer støv-/støj-/lugtgener etc. på basis af indsamlede meteorologiske data.

Undertegnede er uenige heri, idet en sådan vurdering vil kræve indsamling af en række andre mere eller mindre målelige parametre såsom den reelle afgivelse af støv og lugt, samt kræve at der findes relevante beregningværktøjer for beregning af udbredelsen af samme ved en diffus emissionskilde. Dette er ikke tilfældet.

Forslag

Det foreslås derfor, at sætningen "- om der forekommer støv-/støj-/lugtgener etc" fjernes.

Af hensyn til omgivelserne være nødvendigt, at begrænse driften af hensyn til støv- eller lugtbelastning i omgivelserne, hvilket naturligt vil ske ved at vilkårs-sætte driftsstop ved bestemte vindretninger og/eller -hastigheder. Dette er da også sket ved flere miljøgodkendelser i tidens løb og der ses intet til hinder for at dette fortsat kan ske uden at en sådan dataregistrering medtage under dette bilags afsnit 5.1.

Det fremgår af den ændrede tekst, at der " i tabel 2.4 fremgår de meteorologiske data, der er relevante for indsamlingen."

Forslag

Det foreslås, at ordet "relevante for indsamlingen" erstattes af "*relevante at indsamle*".

Under den forudsætning, at de indsamlede data skal anvendes til vurdering af perkolatmængden - dvs. som udgangspunkt til estimering af infiltrationen til affaldet - er det alene parametrene nedbørsmængde og fordampning, der har relevans.

Forslag

Det foreslås, at indsamlingen af data for parametrene temperatur, fremherskende vindretning og -styrke, samt luftfugtighed enten gøres betinget af en vurdering i miljøgodkendelsen af deres relevans eller fjernes helt fra tabel 2.4.

Forslag

Endeligt foreslås der følgende forenkling af teksten i afsnittets linje 7 (pkt. 1):

"1. Data indsamles ved hjælp af måleudstyr, der opstilles på eller i umiddelbar nærhed af deponeringsanlægget."

Det fremgår af bilagets afsnit 5.2, at deponeringsanlæg etableret med yderligere reducerede krav er fritaget for at indsamle meteorologiske data. Dette er klart forståeligt for så vidt der er tale om deponeringsanlæg med indadrettet grundvandstryk, men for øvrige anlæg vil det blive svært at leve op til kravet i samme bilags afsnit 15. årsrapportering, litra e), g) og h). Hvis der ikke - f.eks. på basis af en opstillet vandbalance - kan estimeres en samlet udledt perkolatmængde kan det være vanskeligt at estimere dels den samlede udledte stofmængde, og dels følge op på forudsætningerne for den miljøkonsekvensvurdering i forhold til grundvand og recipienter, der ligger til grund for de yderligere reducerede krav.

Forslag

Det foreslås, at i teksten for underafsnit 5.2 bliver "er undtaget" erstattet med "*kan undtages*".

Afsnit 9. Deponeringsanlæggets topografi:

Det skal bemærkes, at termen "topografi" alene dækker højdemæssige forhold, og der foreslås derfor følgende ændring til teksten:

Forslag

"deponeringsanlæggets topografi" foreslås ændret til "det deponerede affalds struktur og sammensætning"

hvilket er sammenfaldende med Direktivets bilag III afsnit 5.1 med tilhørende note.

Det er fortsat ganske uklart hvilket miljømæssigt formål registrering af sætninger i det deponerede affald har, men det må naturligvis anerkendes, at det fremstår af Direktivet, at "Settling behaviour of the level of the landfill body" skal registreres.

Det syntes ej heller formålstjenligt i dette afsnit i høringsudkastets bilag at angive retningslinjer for hvad der skal gøres, hvis slutafdækningslaget ikke opfylder sit formål - herunder afledning af overfladevand hhv. blotlægning af affald. Dette er jo håndteret netop under kravene til slutafdækningslaget.

Det skal i denne sammenhæng også bemærkes, at hvis det her angives at sætningsmålingerne skal benyttes til at afsløre evt. lunger, da skal der årligt gennemføres en ganske detaljeret opmåling af den slutafdækkede overflade, som næppe i omkostninger står mål med de evt. miljømæssige konsekvenser af at der dannes lunger.

Det kan næsten opfattes som om det ved revisionen af teksten er søgt retfærdiggjort hvorfor der skal gennemføres disse sætningsmålinger, nærmere end der er taget konkret stilling til, om disse målinger har en reel betydning.

Forslag

Idet der i udkastet allerede er afvejet fra Direktivets krav om årlig sætningsmåling i driftsperioden foreslås det, at også kravet om sætningsmålinger i efterbehandlingsperioden frafaldes på baggrund af den manglende miljømæssige begrundelse herfor. Hvis dette ikke er muligt, foreslås det, at teksten udformes således, at der kun kræves en minimal indsats for kunne leve op til en i bund og grund meningsløs egenkontrol.

Afsnit 13.2 Godkendelsespligtige aktiviteter

Det forekommer, at der i linje 7 er faldet et ord ud.

Manglende ord.

" ... affald, der sikrer *mod* kontakt med affaldet. Den"

Afsnit 13.4 Vilkår om slutafdækning:

Termen "opfrysning" er ikke en veldefineret term og kan derfor ikke benyttes uden tilhørende forklaring.

I note 1) til tabel 2.6 defineres uforurennet jord som jord, der er kategoriseret i kategori 1 og jord, der må flyttes uden at dette skal anmeldes, jf. bekendtgørelse om anmeldelse og dokumentation i forbindelse med flytning af jord. Der kan derfor i den tilhørende tekst ikke skelnes mellem uforurennet jord og kategori 1 jord.

Der syntes ikke at være forskel i kravene - således som de er angivet i tabel 2.6 - mellem følsom og ikke følsom anvendelse.

Der angives i teksten undtagelsestilfælde for kravet om en samlet tykkelse på 1,0 m, idet det forudsættes herfor, at "affaldet ikke udgør en potentiel fare for miljøet". Dette er vel en situation, der aldrig vil forekomme, da alt affald - måske bortset fra visse inerte affaldstyper - vil udgøre en potentiel fare for miljøet - ellers ville der jo ikke være grundlag for at deponere affaldet!

Forslag

På denne baggrund foreslås teksten i afsnit 13.4 fra og med linje 6 erstattet af følgende:

"Hvis det fremtidige areal skal benyttes til andet end dyrkningsformål, skal slutafdækningen sikre, at affaldet efter etablering af slutafdækningen ikke afdekkes ved sætninger, erosion, slid eller andre mekanismer, som f.eks. opfrysning (dvs. gentagne frost/tø cykler over en længere årrække der bevirker at affaldet bevæger sig op gennem slutafdækningen). Specielt skal slutafdækningen forhindre enhver skadelig påvirkning af mennesker på arealer, der efterfølgende skal anvendes til følsom anvendelse - dvs. til bolig, børneinstitution eller offentlig legeplads.

Følgende krav er gældende for arealer, der efterfølgende skal anvendes til andet end dyrkningsmæssige formål - uanset om dette er følsom anvendelse eller ej:

Den samlede slutafdækning skal være minimum 1,0 m tyk.
Slutafdækningen skal udføres med min. 0,5 m uforurennet jord¹⁾ øverst og kan udføres med op til 0,5 m uforurennet jord eller kategori 2 jord²⁾ nederst.

¹⁾ Uforurennet jord: Jord, der er kategoriseret i kategori 1²⁾ og jord, der må flyttes uden at dette skal anmeldes, jf. bekendtgørelse om anmeldelse og dokumentation i forbindelse med flytning af jord - dvs. jord, jord der lever op til jordkvalitetskravene.

²⁾ Kategorisering af jord fremgår af bekendtgørelse om anmeldelse og dokumentation i forbindelse med flytning af jord.

Såfremt affaldet er af en sådan natur, at opfrysning - jf. ovenstående - ikke kan forekomme kan den samlede tykkelse af slutafdækningen reduceres til 0,5 m uforurennet jord eller andre dertil egnede materialer (jomfruelige råstoffer eller nedknust bygge- og anlægsaffald), der lever op til jordkvalitetskriterierne.

Ved etablering af slutafdækning på enheder for inert henholdsvis mineralsk affald kan det tillades, at slutafdækningen etableres med jord eller andre dertil egnede materialer med TOC på mere end 3 % henholdsvis 5 %."

Afsnit 15. Årsrapportering:

Det fremgår af afsnittets sidste to linjer: "I årsrapporten skal samtlige kontroller være kommenterede og vurderede i forhold til deponeringsanlæggets miljøgodkendelse og belastningen af miljøet fra driften af anlægget."

Der er således ikke behov for under de enkelte litra i afsnittet, at indskrive krav om vurderinger.

Forslag

Det foreslås, at afsnittets sidste to linjer - som gengivet ovenfor - flyttes op efter afsnittets første linje, og at alle tilføjelser i litra a) til p) vedrørende vurdering af data fjernes.

Der har været tilfælde, hvor tilsynsmyndigheden har opfattet listen - litra a) til p) - i afsnittet om årsrapportering som et krav til hvad egenkontrollen skal omfatte. Dette er naturligvis ikke korrekt, idet dette fastsættes ved vilkår om egenkontrollen..

- Forslag Det foreslås, at linje 2 i afsnit 15 udformes som følger:
- "Årsrapporten skal som minimum og i det omfang at der er fastsat vilkår i miljøgodkendelsen om monitoring/overvågning heraf indeholde følgende data:"*
- 2.3 Bilag 3**
Afsnit 2.2. punkt 5:
- Forslag "Testning" foreslås erstattet af "*Udvaskningstestning*"
- Afsnit 2.3 Affald der ikke kræver testning:
Afsnittet indeholder en cirkulær reference, da afsnittet skal definere hvilke affaldstyper der ikke kræver testning (underforstået i forbindelse med den grundlæggende karakterisering), for derefter som første punkt at angive, at dette gælder "hvis der ikke er krav om testning i forbindelse med den grundlæggende karakterisering. ..."
- Desuden refererer afsnittet både til punkt 4 og punkt 5 i listen i afsnit 2.2.
- Forslag Afsnittets linje 1-4 foreslås omformuleret som følger:
- "Hvad angår ovennævnte punkter 4. "Oplysninger om affaldets sammensætning" og 5. "Oplysninger om affaldets udvaskningsegenskaber", kan disse udelades i følgende tilfælde:"*
- Forslag Der foreslås videre tilføjet til afsnittets linje 9:
- " og modtagelseskriterier eller grænseværdier."*
- Afsnit 5.1 - tabel 3.1:
Det forekommer ikke umiddelbart indlysende hvordan "faktor 5" hvad angår PCB analyseresultater skal appliceres - specielt ikke med udtrykket "i udgangspunktet" under note ²⁾)
- Forslag Det foreslås, at udtrykket "i udgangspunktet" under note ²⁾) slettes.
- Afsnit 6.6 Deponering af PCB-holdigt affald - mineralsk affald:
Umiddelbart giver teksten i afsnittet blandede signaler: PCB-holdigt affald med TOC mindre end 5 % og med et PCB indhold på mindre end 50 mg/kg TS er mineralsk affald, og skal derfor deponeres på en enhed til mineralsk affald. Det er altså ikke noget der "kan tillades".
- Der kan naturligvis være et ønske om, at affald med et væsentligt indhold af PCB deponeres særskilt således, at det fremtidigt evt. kan udtages til behandling. Med et væsentligt indhold forstås her et indhold der overstiger 10 mg/kg TS svarende til det oprindelige faststof acceptkriterium for PCB i mineralsk affald.
- Forslag Teksten under afsnit 6.5 foreslås erstattet af følgende:

"Mineralsk affald med et PCB-indhold der overstiger 10 mg/kg TS skal deponeres på særskilte celler."

Afsnit 7.3 Deponering af PCB-holdigt affald - blandet affald

PCB-holdigt affald med TOC større end 5 % og med et PCB indhold på mindre end 50 mg/kg TS er blandet affald, og skal derfor deponeres på en enhed til blandet affald.

Forslag

På samme baggrund som nævnt under afsnit 6.6, foreslås teksten i dette afsnit erstattet med:

"Blandet affald med et PCB-indhold der overstiger 10 mg/kg TS skal deponeres på særskilte celler."

2.4 Bilag 7

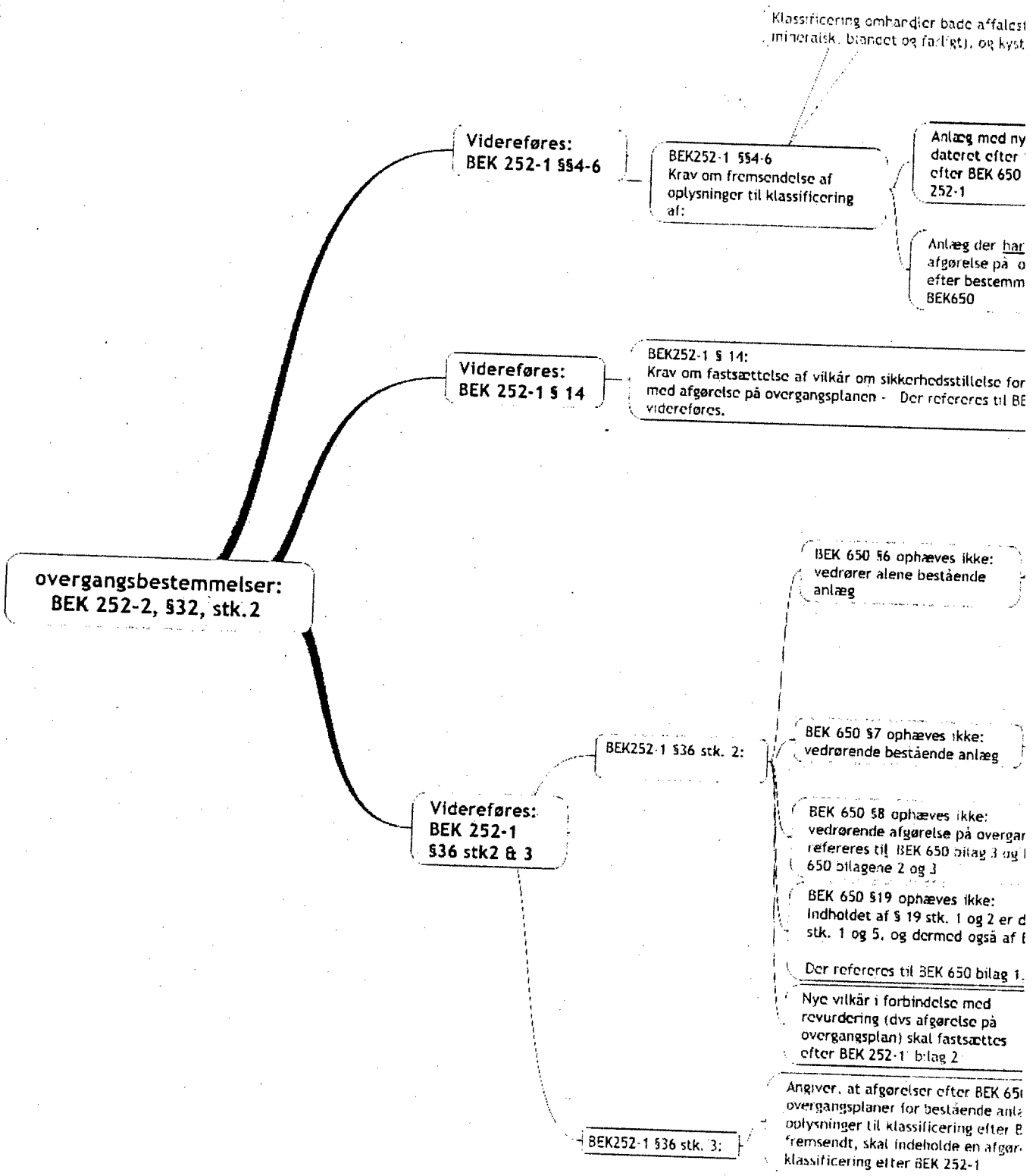
Afsnit 3.3 Bestemmelse af indhold af visse organiske stoffer og stofgrupper:
 Udtrykket "i udgangspunkt" som benyttes i forbindelse med anden stav vedr. PCB giver usikkerhed om der skal eller ikke skal multipliceres.

Forslag

Det foreslås at udtrykket "i udgangspunkt" slettes i afsnittets linje 5.

-----oO-----

Steen Stentsøe
 Kongens Lyngby



type (inert,
blanding)

godkendelse
17-01 - dvs.
og frem til BEK

Nye anlæg efter BEK 252-1 er trådt i kraft
formodes at have fremsendt oplysningerne (jf.
BEK 252-1 §7 (bilag 1 afsn. 2))

fået en
overgangsplan
eller i

Dvs. bestående anlæg uden afgørelse
på overgangsplan er ikke omfattet af
krav om fremsendelse af oplysninger.

bestående anlæg i forbindelse
BEK 252-1 §§10-13, som ikke

Stk. 1-4
Oplysninger og afgørelse af
hvorvidt en given enhed skal
klassificeres til farligt affald.

Stk. 5:
Afgørelser på overgangsplaner
skal indeholde en klassificering
af alle øvrige enheder i inert,
mineralsk eller blandet - der
refereres til BEK 252-1 §4

Klassificering vedrører alene
affaldstype - ikke kystnærhed

Krav om indsendelse af en
overgangsplan før 16. juli 2002
- der refereres til BEK 650
bilag 4, der igen refererer til
BEK 650 bilagene 2 og 3

overgangsplaner for bestående anlæg - der
BEK 650 bilag 4, der igen refererer til BEK

dækket af BEK 252-1 § 18
BEK 252-2 § 14 stk. 1 og 5.

Den successive henvisning (BEK 252-2 §23, stk. 2 -> BEK 151-1 §36, stk. 2 ->
BEK 650 § 19) er således overflødig.

Særligt da der refereres til et bilag som ikke videreføres.

§ 18 på
læg, for hvilke at
BEK 252-1 kap. 3 er
eller om

Dvs., at anlæg som ikke har fremsendt disse oplysninger ikke får en afgørelse vedr. kystnærhed
efter bestemmelserne i i BEK 252-1. ?

Tilsynsladende sikres det ikke at bestående anlæg der har fremsendt en overgangsplan, men endnu
ikke har fået en afgørelse har fremsendt de nødvendige oplysninger til klassificering for kystnærhed
efter reglerne i BEK 252-1





Miljøstyrelsen
Att.: Jord og Affald
Strandgade 29
1401 København K

Høring af bekendtgørelse om deponeringsanlæg og bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

DI har den 13. maj 2011 modtaget ovennævnte bekendtgørelser i høring med høringsfrist den 3. juni 2011. DI har alene bemærkninger til deponeringsbekendtgørelsen, disse fremgår nedenfor.

Indledningsvist vil vi bemærke, at det udsendte høringsbrev er lettilgængeligt og overskueligt, og dermed en stor hjælp til at overholde en ret korte høringsfrist der er givet.

DI har kun bemærkninger til bekendtgørelsen på enkelte punkter

Dispensation for ikke-kystnære deponeringsanlæg

DI er enig i, at der gives adgang til at dispensere på bestående anlæg, vi er dog bekymret for, om der med ændringen sikres en ensartet administration af dispensationsadgangen.

Asbest

DI bifalder, at det fremover vil være muligt at deponere asbestaffald i særskilte celler på deponeringsanlæg for blandet affald.

Mineralsk affald

DI er enig i, at kravet om testning af mineralsk affald udgår af bekendtgørelsen, indtil der er tilvejebragt et tilstrækkeligt grundlag til at vurdere forureningsindhold og udvaskningsegenskaber. Vi er af den opfattelse, at de hidtidige krav har været en overimplementering af direktivet, hvilket vi ikke finder, er begrundet eller nødvendigt.

Afslutningsvis skal vi om næste fase i revisionen af deponeringsreglerne bemærke, at det er vigtigt, at denne kædes sammen med revision af direktivet og rådsbeslutningen om acceptkriterier. DI mener, der skal tilstræbes en så direktiv nær implementering i dansk lovgivning som muligt.

Hvis disse høringsbemærkninger giver anledning til bemærkninger står vi naturligvis til rådighed for uddybninger.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen

Miljøstyrelsen

30. maj 2011

Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og udkast til ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

Der stilles en række krav til depoter for havbundsmateriale, som stilles, fordi de skal passe ind i den lovgivningsmæssige ramme og ikke fordi, der er en særlig risiko forbundet med aktiviteten. Som udgangspunkt er det forkert.. Med de foreslåede ændringer, åbnes der mulighed for, at der kan findes nogle mere fornuftige rammer for havnenes spulefelterne. Det anerkender Danske Havne.

Danske Havne finder dog fortsat, at kravene til drift af spulefelterne er ude af proportion med aktiviteten. Det handler om

- indhegning, opsyn etc.
- uddannelse

Daglig drift

Krav om, at der ikke må være fri adgang til et sedimentdepot, som i øvrigt skal være aflåst udenfor åbningstiden, er absurd for et sedimentdepot (§22) Det skyldes den geografiske udstrækning og beliggenhed samt anlæggets karakter og de risici, der kan være forbundet med spulefeltet. Store arealer skal i givet fald ligge indhegnede og låste hen i årevis til ingen nytte men til stor udgift. Havnene skilter om, at der ikke er adgang til felterne. Det forventes naturligvis respekteret og anses for at være en fuldt ud tilstrækkelig forholdsregel.



Det er Danske Havnes ønske, at bestemmelsen enten ændres til en kanbestemmelse, eller at der kan ske en fravigelse for spulefelter.

Det samme gælder om kravene til den fysiske tilstedeværelse af anlæggets driftsleder i de perioder, hvor spulefeltet er åbent dvs. i de perioder, hvor der spules ind på feltet. Her vil det typisk være en entreprenør/oprensningssfirma, der forestår opgaven – dermed er der tilstedeværelse.

Uddannelseskrav

Der sker en tilpasning af uddannelseskravene til personale på spulefelterne, så der kun er en person i tilknytning til feltet, der skal have A-bevis.

Mange af de færdigheder som skal erhverves ved opnåelse af A-bevis er ikke relevante for spulefelter. Det gælder f.eks. viden om kompraktering, brandfare, procedurer for prøvetagning af perkolat og andet, der kan være relevant for personale på kontrollerede lossepladser.

Danske Havne skal opfordre Miljøstyrelsen til i samarbejde med Undervisningsministeriet at skabe rammerne for, at der kan gennemføres et kursus for personer med tilknytning til spulefelter, hvor der lægges vægt på de relevante opgaver. Danske Havne indgår gerne i dialog med myndighederne om, hvordan dette kan ske.

Danske Havne noterer sig, at der intet vil være til hinder for, at en person på vegne af flere spulefelter/havne opfylder uddannelseskravet.

Miljøkonsekvensvurdering

Spulefelternes størrelse gør at udstrækningen langs kysten kan strække sig over et længere stykke. Derfor bør det præcises i bilag 2, 3.4.2.2. om Miljøkonsekvensvurdering i forhold til marint overfaldevand – yderligere reducerede krav, at der "Ved miljøkonsekvensvurderingen skal udledningen til et marint overfladevandområde beregnes som en **eller flere** punktkilder ved kysten og fortyndingen...." I forbindelse med vandplanernes implementering etc. har det været drøftet at hvis der er en længere afstand, bør der beregnes en punktkilde for hver 100 meter.

Med venlig hilsen

Nete Herskind

Miljøstyrelsen

1. Juni 2011

Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og udkast til ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

Der stilles en række krav til depoter for havbundsmateriale, som stilles, fordi de skal passe ind i den lovgivningsmæssige ramme og ikke fordi, der er en særlig risiko forbundet med aktiviteten. Som udgangspunkt er det forkert. Med de foreslåede ændringer, åbnes der mulighed for, at der kan findes nogle mere fornuftige rammer for havnenes spulefelterne. Det anerkender Danske Havne.

Danske Havne finder dog fortsat, at kravene til drift af spulefelterne er ude af proportion med aktiviteten. Det handler om

- indhegning, opsyn etc.
- uddannelse

Herudover har vi en række mere specifikke bemærkninger.

§ 22 Daglig drift

Krav om, at der ikke må være fri adgang til et sedimentdepot, som i øvrigt skal være aflåst udenfor åbningstiden, er absurd for et sedimentdepot (§22). Det skyldes den geografiske udstrækning og beliggenhed samt anlæggets karakter og de risici, der kan være forbundet med spulefeltet. Store arealer skal i givet fald ligge indhegnede og låste hen i årevis til ingen nytte men til stor udgift. Havnene skifter om, at der ikke er adgang til felterne. Det forventes naturligvis respekteret og anses for at være en fuldt ud tilstrækkelig forholdsregel.

Det er Danske Havnes ønske, at bestemmelsen enten ændres til en kanbestemmelse, eller at der kan ske en fravigelse for spulefelter.

Det samme gælder om kravene til den fysiske tilstedeværelse af anlæggets driftsleder i de perioder, hvor spulefeltet er åbent dvs. i de perioder, hvor der spules ind på feltet. Her vil det typisk være en entreprenør/oprensningssfirma, der forestår opgaven – dermed er der tilstedeværelse.

§5, stk. 6 om ejerskab

Som bestemmelsen er formuleret forudsættes det sprogligt, at et spulefelt/deponeringsanlæg er offentligt ejet. Det er ikke tilfælde for alle spulefelter, eksempelvis ejes spulefeltet ved Aalborg af Fjordudvalget, der består af Vattenfall A/S, Aalborg Portland (private selskaber) og Aalborg Havn A/S (Offentligt Aktieselskab). Hvis der lægges begrænsninger på overdragelsen af et sådant anlæg lægges der samtidig en uheldig begrænsning på udøvelsen af ejendomsretten.

§9, stk. 4 om sikkerhedsstillelse

Godkendelsesmyndigheden kan godkende betryggende pant i form af fast ejendom. Hvis værdien af spulefeltet er tilstrækkelig, er det Danske Havnes opfattelse, at myndigheden skal godkende pant i fast ejendom.

Bilag 2, punkt 3.6 Skærpet kontrol

Spulefelter vil som udgangspunkt være omfattet af dette krav, da de er etableret uden membran- og perkolatopsamlingsystem. Med den aktivitet, der er på spulefelterne, er det vanskeligt at se, hvorfor der skal være hyppigere stilprøvekontrol end den månedlige kontrol. Det dokumenteres jo netop i miljøansøger/godkendelse, at havnene kan overholde kravene til anlæg uden membran – og perkolatopsamlingsystemer. Bestemmelsen bør derfor ændres fra en "skal-bestemmelse" til en "kan-bestemmelse"

Bilag 2, punkt 3.4.2.2 Miljøkonsekvensvurdering

Spulefelternes størrelse gør at udstrækningen langs kysten kan strække sig over et længere stykke. Derfor bør det præciseres i bilag 2, 3.4.2.2. om Miljøkonsekvensvurdering i forhold til marint overfaldevand – yderligere reducerede krav, at der "Ved miljøkonsekvensvurderingen skal udledningen til et marint overfladevandområde beregnes som en eller flere punktkilder ved kysten og fortyndingen...." I forbindelse med vandplanernes implementering etc. har det været drøftet at hvis der er en længere afstand, bør der beregnes en punktkilde for et vist antal meter, som udgangspunkt 50 meter.

Bilag 6 Prøvetagning af affald

Os bekendt er der ingen danske virksomheder, der er akkrediteret til at foretage sedimentprøveoptagningen. Havnene bør derfor selv hvæ lov til at foretage sedimentprøveoptagningen til det akkrediterede analyseinstitut når behov.

Uddannelseskrav

Der sker en tilpasning af uddannelseskravene til personale på spulefelterne, så der kun er en person i tilknytning til feltet, der skal have A-bevis.

Mange af de færdigheder som skal erhverves ved opnåelse af A-bevis er ikke relevante for spulefelter. Det gælder f.eks. viden om kompraktering, brandfare, procedurer for prøvetagning af perkolat og andet, der kan være relevant for personale på kontrollerede lossepladser.

Danske Havne skal opfordre Miljøstyrelsen til i samarbejde med Undervisningsministeriet at skabe rammerne for, at der kan gennemføres et kursus for personer med tilknytning til spulefelter, hvor der lægges vægt på de relevante opgaver. Danske Havne indgår gerne i dialog med myndighederne om, hvordan dette kan ske.

Danske Havne noterer sig, at der intet vil være til hinder for, at en person på vegne af flere spulefelter/havne opfylder uddannelseskravet.

Med venlig hilsen

Nete Herskind



Nielsen, Lene Juul

Fra: Ole Hjelmars [oh@dhigroup.com]

Sendt: 5. juni 2011 14:50

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Jette Bjerre Hansen; Anke Oberender

Emne: Høringssvar vedrørende BEK 252 om deponeringsanlæg

Vedrørende udkastet til revision af BEK 252/2009:

Den mest iøjnefaldende ændring, nemlig suspensionen af kravet om karakteriseringstestning af affald til modtagelse på deponeringsanlæg for mineralsk affald, synes ikke umiddelbart at være hensigtsmæssig, idet den er i modstrid med den erklærede hensigt i høringsbrevet, nemlig at tilvejebringe et tilstrækkeligt grundlag til at vurdere forureningsindhold og udvaskningsegenskaber fra mineralske affaldstyper. Det kan også være i modstrid med ønsket om et acceptabelt niveau for miljøbeskyttelse og en ikke for lang efterbehandlingsperiode (som kan blive kostbar for samfundet på langt sigt). Det ville give bedre mening at fastholde kravet om testning, men i en overgangsperiode give øget mulighed for dispensation eller fritagelse for alle eller nogle af acceptkriterierne for modtagelse af mineralsk affald på deponeringsenheder for mineralsk affald. Dette ville dels tilvejebringe det ønskede datamateriale, dels give mulighed for at diskutere og eventuelt revidere nogle af (af TAC'en og Miljøstyrelsen fastlagte) forudsætninger for beregningerne af modtagekriterierne, for at sikre, at forudsætningerne er afspejlet i kravene til f.eks. overdækning, og for eventuelt at diskutere ændringer med Kommissionen og TAC'en. Det skal bemærkes, at modtagekravene for kystnære enheder for mineralsk affald i BEK 252/2009 stort set svarer til kravene i Rådsbeslutning 2001/33/EF for modtagelse af affald på enheder for ikke-farligt affald, der modtager stabilt, ikke-reaktivt farligt affald, at der er mulighed for at slække de danske krav, hvis f.eks. ændrede forudsætninger kan begrunde dette, at der er klar hjemmel i Appendix B i Rådsbeslutningen for at sætte specifikke krav til deponeringsenheder for mineralsk affald, og at Danmark ikke er det eneste land, der har valgt at gøre dette – Finland har f.eks. gjort det samme. Signalværdien – både i Danmark og i udlandet - af at fjerne kravet om karakteriseringstestning af mineralsk affald bør ikke undervurderes, og det kan være vanskeligt at genindføre kravet på et senere tidspunkt, såfremt dette skulle ønskes. Forslaget er (som sagt) derfor: Behold testkravet og udvid midlertidigt mulighederne for dispensation fra overholdelse af kriterierne. Hvis dette ikke ønskes, så behold testkravet og lad modtagekravene (bortset fra de krav, som kan confirmere, at der rent faktisk er tale om mineralsk affald (og ikke blandet affald eller farligt affald) bortfalde midlertidigt.

DHI har herudover i april 2011 fremsendt et notat med forslag til ændringer, hvoraf mange allerede indgår i revisionsudkastet. Der skal henvises til de øvrige forslag i dette udkast.

Det bør overvejes, om de specifikke krav vedrørende TOC bør indgå som de gør i definitionerne af inert, mineralsk og blandet affald. Hvis testkravet på trods af ovenstående bortfalder, bortfalder også den mulighed for at kompensere for et indhold af f.eks. ikke-nedbrydeligt organisk materiale med et højt indhold af TOC, men en meget ringe udvaskning af DOC (som er det virkelige problem), som i øjeblikket findes f.eks. i fodnote 2 i tabel 3.9 i Bilag 3. Ellers bør kravene måske indføres i den generelle beskrivelse af den grundlæggende karakterisering under sektion 2 i Bilag 3.

Opmærksomheden skal også henledes på, at der i beregningen af kriterierne for modtagelse af affald på alle kategorier af deponeringsenheder er gjort nogle forudsætninger om vandbalancer – herunder en konstant infiltration af nedbør på 350 mm/år gennem toppen. Denne forudsætning er ingen steder i BEK 252/2009 afspejlet i krav til den tilladte udførelse af toptildækningen. Det burde den være.

Såfremt forslaget i udkastet fastholdes, skal der yderligere bemærkes følgende:

1. Bilag 3, punkt 2.2 Obligatoriske oplysninger: 5) Oplysninger om affaldets udvaskningsegenskaber for

hhv. inert og farligt affald (tilføj) og for mineralsk affald, når det deponeres sammen med farligt affald.

2. Punkt 6.6: Krav ved deponering af farligt affald på deponeringsanlæg for mineralsk affald: Når der deponeres farligt affald på en deponeringsenhed for mineralsk affald, skal **såvel det mineralske som det farligt affald** overholde...grænseværdier...kriterier **Det betyder da, at kriterierne/grænseværdierne gælder for farligt affald og for mineralsk affald, dvs. der er kriterier for mineralsk affald**
3. Bilag 7, punkt 3.5 batchudvaskningstest: afsnit 3 – Ved testning af havbundsmateriale...**Det afsnit er ikke længere relevant, da der ikke længere er krav til testning ifølge oversigt over testkrav**

Med venlig hilsen
Ole Hjelmar

Ole Hjelmar
M.Sc. Chem.Eng.
Chief Engineer
Urban & Industrial Dept.



DHI
Agern Allé 5
DK-2970 Hørsholm
Denmark

Tel: +45 4516 9200
Direct: +45 45169405
Mobile: +45 21253320
Private: +45 23695525

oh@dhigroup.com
www.dhigroup.com

WATER • ENVIRONMENT • HEALTH

Nielsen, Lene Juul**Fra:** Ida Kragh-Ryding (DEP) [ikr@oem.dk]**Sendt:** 1. juni 2011 14:15**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**Cc:** Anne Pedersen (EOGS); Pii Tygesen**Emne:** Høringssvar - Ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg**Høringssvar – Ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg**

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget ovennævnte forslag i høring. Økonomi- og Erhvervsministeriet har følgende bemærkninger på vegne af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR):

CKR har ingen bemærkninger til uddannelsesbekendtgørelsen, da den ikke vurderes at have administrative konsekvenser for erhvervslivet.

I forbindelse med deponeringsbekendtgørelsen har CKR følgende bemærkninger:

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

CKR vurderer, at forslaget ikke vil medføre erhvervsøkonomiske for de pågældende virksomheder.

Administrative konsekvenser

CKR vurderer, at forslaget vil medføre administrative lettelser som følge af, at anlæg, som har opnået godkendelse med "yderligere reducerede krav" har mulighed for undtagelse fra indsamling og registrering af meteorologiske data. En anden administrativ lettelse består i, at kravene til testning af PCB for både farligt og mineralsk affald udgår med dette forslag. Desuden udgår også kravet om grundlæggende karakteriseringstestning af mineralsk affald af bekendtgørelsen. Dette anses også for at udgøre en administrativ lettelse.

Endelig ser CKR positivt på de i forslaget indeholdende mildere krav til slutafdækning. De pågældende virksomheder vil med forslaget få mulighed for at benytte andre materialer end jord til slutafdækning, og i nogle tilfælde vil det være muligt at reducere kravet til slutafdækning til 0,5 meter i stedet for 1 meter. Dette skaber større fleksibilitet hvad angår slutafdækning.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ikke yderligere bemærkninger.

Høringen har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen samt Erhvervs- og Byggestyrelsen.

Venlig Hilsen

Ida Kragh-Ryding

ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

Ida Kragh-Ryding
Fuldmægtig

06-06-2011

Økonomi- og Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Email: ikr@oem.dk
Tlf. (dir): 3392 3084

FLID
Foreningen af Lystbådehavne
I Danmark

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
mst@mst.dk / jeaab@mst.dk

Brøndby, den 3. juni 2011

Høringssvar vedr.:

Udkast til bekendtgørelse om deponeringsanlæg og udkast til bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg.

Foreningen af Lystbådehavne I Danmark (FLID) hilser de ændringer velkommen som udkastene indebærer i forhold til opnåelse af reducerede eller yderligere reducerede krav for deponeringsanlæg for havbundsmaterialer.

Vi mener dog, at de opstillede krav for deponeringsanlæg for havbundsmateriale fortsat er af et sådan omfang, at det ikke realistisk levner mulighed for at mindre havne kan etablere / videreføre anlæg til mindre mængder havbundsmateriale.

Bekendtgørelsernes krav herunder til indretning, drift, dokumentation og uddannelse er, set i det lys, meget voldsomme. Vi ser gerne, at der differentieres mellem anlægsstørrelser/kapacitet og gives flere muligheder for reducerede krav til indretning og drift af mindre anlæg. Det gælder eks. kravene beskrevet i § 22 vedr. indhegning og aflåsning samt kravet om driftslederens fysiske tilstedeværelse.

Det er i den forbindelse vigtigt at slå fast, at der ikke er nogen speciel risiko forbundet med deponering af havbundssedimenter, da sedimentet i mange tilfælde vil leve op til kriterierne for kategori 1 jord. Undersøgelser bl.a. fra DHI viser, at selve udsivningen af forurenede stoffer fra kystnære spulefelter generelt er meget beskeden. Denne deponeringsform er derfor efter vores opfattelse en miljømæssig særdeles forsvarlig opbevaringsform, hvilket derfor også bør afspejles i bekendtgørelsen.

Det er derfor afgørende, at de krav der stilles til indretning af anlægget og til dokumentationen herunder konsekvensvurderingen, står i et rimeligt forhold til den reelle miljørisiko deponering af havbundsmaterialer medfører.

I øjeblikket presses havnene af stramninger på klapområdet forårsaget af bl.a. Vandrammedirektivet. I takt med at klapmulighederne reduceres, stiger behovet for at kunne bortskaffe havbundsmaterialer ved deponering på land derfor kraftigt.

Med de få spulebassiner der i dag findes på landsplan, og med de begrænsninger bl.a. reglerne i Miljøbeskyttelsesloven vedr. sikkerhedsstillelse giver for benyttelsen, er lystbådehavnene meget

afhængige af, at der fremover kan etableres mindre – evt. fællesdrevne anlæg uden at omkostningerne og etableringskravene vil gøre det til en urealistisk løsning.

FLID skal derfor opfordre Miljøstyrelsen til, at bekendtgørelsens krav reduceres yderligere for sådanne mindre kystnære deponeringsanlæg.

FLID indgår og bidrager meget gerne i arbejdet hermed.

Med venlig hilsen

Foreningen af Lystbådehavne I Danmark

Jesper Højenvang

Sekretariatschef

Miljøstyrelsen
Att.: Jord & Affald
Strandgade 29
1401 København K

Kopi til DAKOFA.

Den 31. maj 2011

Hørings svar: Udkast til revision af deponeringsbekendtgørelsen

Gips Recycling Danmark A/S tillader sig hermed at kommentere udkastet til revision af deponeringsbekendtgørelsen som følger:

Vores virksomheds aktiviteter er Miljøstyrelsen bekendt, så der redegøres ikke specifikt for disse.

Bilag 1:

§ 6. Deponeringsenheder for mineralisk affald + § 6.3 Deponering af gipsaffald på deponeringsanlæg for mineralisk affald

Den foreslåede revision, der de facto vil indebære, at der ikke stilles nogen krav/grænseværdier overhovedet til deponering af gipsaffald på mineralske deponeringsanlæg (eller andre enheder), udover at det ikke må være klassificeret som farligt affald, er ikke i overensstemmelse med EU's rådsbeslutning 2002/33 ! Gennemføres revisionen som udkastet foreligger, agter vores virksomhed at anlægge klagesag i EU mod Danmark over dette:

Ifølge EU rådsbeslutning 2002/33 skal:

- Gipsaffald kun deponeres på ikke-inerte ikke-farlige enheder i celler, hvor bionedbrydeligt affald ikke accepteres. Grænseværdierne for TOC og DOC som fremgår af rådsbeslutningens annex sektion 2.3.2. og 2.3.1. gælder for affald, der deponeres sammen med gipsaffald (og hermed også for andet gipsaffald)
- Gipsaffald skal overholde de generelle grænseværdier for ikke-inert ikke-farligt affald jf. rådsbeslutningens annex sektion 2.2.2, for at blive deponeret på ikke-inerte ikke-farlige deponeringsenheder og dermed på mineralske enheder.

Det anbefales derfor, at den gældende version af deponeringsbekendtgørelsen beholdes uforandret på dette punkt.

Non-hazardous gypsum-based materials should be disposed of only in landfills for non-hazardous waste in cells where no biodegradable waste is accepted. The limit values for TOC and DOC given in sections 2.3.2 and 2.3.3 shall apply to wastes landfilled together with gypsum-based materials.

Kapitel 2 Definitioner, 28) Mineralsk affald

Definitionen der bl.a. siger: "Mineralsk affald må kun i begrænset omfang kunne opløses i eller reagere kemisk med vand" er i modstrid med ovennævnte § 6.3: Gipsaffald er opløseligt i vand og vil over tid udvaskes 100% i vand, og kan således definatorisk ikke være mineralsk og bør derfor logisk ikke måtte deponeres på mineralske enheder eller optages på positivlister for sådanne.

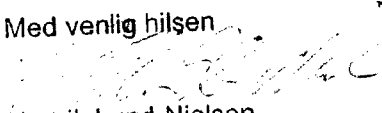
I tillæg er det sådan, at meget gipsaffald – f.eks. "gammelt" gipsaffald med væv, tapet, mailing etc. på, samt nye specialplader og nye meget tynde gipsplader (hvor det organiske papir rundt om derfor udgør en relativ større del) – har et TOC indhold over 5%, og derfor ikke opfylder den generelle betingelse for mineralsk affald. Vedrørende TOC indhold i nye gipsplader henvises til nedenstående oversigt lavet af vores norske kolleger til den norske miljøstyrelse (KLIF).

Det er derfor helt ukontrolleret og vil lede til deponering af gipsaffald med TOC over 5% på mineralske enheder, hvis gipsaffald generelt kan optages på positivlister og deponeres på mineralske enheder.

Oversigt TOC indhold nye gipsplader

Platetype	Tykkelse	TOC Indhold
Standard plate	12,5mm	3,60%
Hard plate	12,5mm	3,30%
Gulvplate	12,5mm	3,30%
Vannavvisende plate	9,5mm	5,60% NB ! Over grenseverdi på 5%
Rehab plate	6,5mm	5,60% NB ! Over grenseverdi på 5%
Brannplate	15mm	7,20% NB ! Over grenseverdi på 5%
Vindtett plate	9,5mm	5,60% NB ! Over grenseverdi på 5%

Med venlig hilsen


Henrik Lund-Nielsen
Adm. dir.



Miljøstyrelsen
Jord og Affald
Strandgade 29
1401 København K
mst@mst.dk
journalnummer MST-720-00005

Høringssvar fra KL over udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

KL har modtaget ovennævnte udkast i høring med kort frist. Der tages forbehold for den politiske behandling af sagen.

Ændringerne i deponeringsbekendtgørelsen og uddannelsesbekendtgørelsen har karakter af at være opdateringer, forhold omkring særlige affaldstyper og ændringer affødt af ønsket om at stille deponier for havbundsmaterialer bedre mv. Umiddelbart ser KL ikke de store problemer i de fleste af ændringerne.

Dog er bestemmelserne i deponeringsbekendtgørelsen om karakterisering af mineralsk affald uklare. Det står ikke klart, hvorfor karakteriseringen opgives nu, når den eventuelt senere skal genindføres. Hvis karakteriseringen opgives, rejser der sig vel også spørgsmålet om, hvordan det kan vides, at det reelt er mineralsk affald der deponeres på mineralske affaldsetaper, efter en positivliste. Derfor bør det vurderes om kravet om karakterisering og testning ikke bør fastholdes.

Hvad angår PCB, har vi også svært ved at se årsagen til ændringerne, men forklaringen kunne være, at testningen af PCB i mineralsk affald opgives pga. det generelle stop af testning af mineralsk affald, og at testningen i farligt affald opgives, da PCB ikke forventes deponeret på deponeringsenheder for farligt affald.

Hvad angår asbestaffald mener vi, at deponering i celler på enheder for blandet affald er i orden - givet korrekt udformning og drift af cellerne. Det

Den 6. juni 2011

Jnr 10.06.02 K04
Sagsid 000230338

Ref ACH
ach@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/2

er vel også muligt at deponere asbestaffald på enheder for mineralsk affald og for farligt affald (fx ved støvende asbest).

KL har ingen bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg.

Med venlig hilsen

Anders Christiansen

COPY

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Jord og Affald



1. juni 2011

Udkast til bekendtgørelse om deponeringsanlæg

RenoSam har 13. maj 2011 modtaget udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg samt udkast til ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg.

Med forbehold for efterfølgende politisk behandling har sekretariatet umiddelbart følgende bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

§3, pkt. 3 – definition af affaldsproducent

Definitionen er ændret fra den/de "som frembringer affald" til den/de "som har ansvaret for det affald". Betyder det at den egentlige affaldsproducent/virksomhed kan overgive alle sine forpligtelser/ansvar vedr. karakterisering (§15, 16 og 18) til en transportør/indsamlingsvirksomhed/mægler og forhandler?

RenoSam mener, at der bør være overensstemmelse mellem definitionen i Affaldsbekendtgørelsen og Deponibekendtgørelse af affaldsproducenten

§14 stk.7: Dispensation for bestående ikke-kystnære deponeringsanlæg for blandet affald

RenoSam er glade for, at Miljøstyrelsen ændrer paragraffen om at det fra 1.april 2020 ikke længere er tilladt at deponere blandet affald på ikke-kystnære deponeringsanlæg og enheder.

I den forbindelse ønsker RenoSam, at der udarbejdes klare retningslinjer for hvordan en sådan konkret vurdering skal foretages, ligesom det er gjort for spulefelter.

Karakterisering af mineralsk affald

RenoSam er uforstående overfor, at Miljøstyrelsen nu har fjernet kravet om karakterisering og testning af mineralsk og mener, at det er et klart tilbageskridt for den danske

RenoSam
Vesterbrogade 24, 2. tv.
1620 København V
Telefon 4675 6661
renosam@renosam.dk
www.renosam.dk

CVR 1326 1679



miljøpolitik på deponiområdet om mere bæredygtig deponering.

Der er brugt enorme ressourcer i form af tid og penge på at få dette til at fungere i praksis, og inden man kommer i gang så fjerner man kravet.

RenoSam anbefaler, at man opretholder kravet om karakterisering og testning af mineralsk affald i en periode på 2-3 år hvor man løbende indsamler og evaluerer på resultaterne. Når man har den tilstrækkelige viden kan man tage de nødvendige justeringer.

Det er korrekt, at der RenoSams tests har spået tvivl om affaldsfraktionen, men netop ved at fjerne kravet får vi ikke de fornødne data og informationer om affaldet, som der er behov for fremadrettet.

Alternativt ser RenoSam gerne, at Miljøstyrelsen hurtigst muligt tilvejebringer et tilstrækkeligt grundlag så dette krav kommer med i bekendtgørelsen igen, eller helt fjerne dette fra bekendtgørelsen.

I udkastet til bekendtgørelse fastholdes opdelingen mellem blandet affald og mineralsk affald. Skelnen mellem disse sker alene på baggrund af affaldets TOC-indhold. Dette betyder, at affaldet i princippet fortsat skal testes for at kunne afgøre, om det er mineralsk eller blandet affald. Det forhold bør fremgå af tabel 3,5 samt bilag 3 og 7.

Bilag 2, tabel 2.3.

Grænseværdi for PAH, total er anført som 0,1 µg/l uden at fremstå som en rettelse. I den gældende udgave af deponeringsbek. (nr. 252, 2009) er grænseværdien anført som 0,2 µg/l. I samme tabel er DOC/NVOC ændret til NVOC og phenol anføres nu som phenol, total.

Henvisning til fodnote 3) mangler for PAH, total.

Bilag 2, afsnit 3.6

Der henvises til en hyppigere stikprøvekontrol. Af hvad? (af affaldet må det formodes, jf. afsnit 7.2 i bilag 3).

Bilag 2, tabel 2.6

Det er præcist samme krav ved følsom som ved ikke-følsom anvendelse. Hvorfor skelne?

Bilag 2, afsnit 15.

Teksten under pkt. l) svarer ikke længere til den ændrede tekst under afsnit 9 i bilag 2. Det forslås, at teksten under pkt. l) suppleres med (anført som kursiv): "....., herunder sætninger i affaldet på afsluttede deponeringsenheder.

Bilag 3 pkt. 7.2 - Deponering af asbestaffald på blandet affald

RenoSam bakker op om, at de nu bliver muligt at deponere asbestaffald på i særskilte celler på deponeringsenheder for blandet affald. RenoSam ønsker i den anledning af Miljøstyrelsen præciserer hvad der menes med en særskilt celle eller enhed – da affaldet ikke vurderes at udgøre nogen fare ved udvaskning.

Bilag 3 tabel 3.1 - Grænseværdier for faststofindhold af organiske stoffer i inert affald

RenoSam anmoder Miljøstyrelsen om, at summen af kulbrinter ændres til intervallet C20-C35 med en grænseværdi tilsvarende den der er gældende i Bekendtgørelse om definition af lettere forurenede jord. Den som fremgår af tabel 3.1 referer til REFLAB 4 metoden, og der bør være en tydelig sammenhæng mellem reglerne.

PCB

Miljøstyrelsen skriver i deres høringsbrev, at der alene skal indgå testning for PCB, når der er tale om inert affald. Kravene for testning af hhv. mineralsk og farligt affald er således fjernet. Samtidig præciseres det i bekendtgørelsen, at affald med et PCB indhold på under 50 mg/kg TS kan deponeres på særskilte celler for hhv. mineralsk eller blandet affald.

Vil det, jf. Miljøstyrelsens vejledende udtalelse af 21. januar 2011 (nr. 1/2011) fortsat være således, at affald med PCB indhold under 10 mg/kg TS kan deponeres på enheder for mineralsk affald uden at dette behøver at ske i særskilte celler?

RenoSam har meget svært ved at se ideen ved at fjerne kravet om testning af PCB for farligt affald, da meget store dele af det farlige affald fx shredderaffald i dag indeholder store mængder PCB lige omkring de 50 mg/kg TS. Hvis kravet bortfalder ved vi ikke længere om affaldet er for farligt til at blive deponeret eller om skal destrueres i henhold til POP-forordningens regler.

RenoSam tolker bilag 7 afsnit 3, 3.3 ad b som om, at PCB stadig er med i rækken af stoffer, der skal analyseres for også selvom der ikke er en specifik grænseværdi.

Alternativt skal affaldsproducenten vel fortsat analysere for dette jf. bekendtgørelsens § 15 stk. 2 da vi ved at stoffet er til stede, kan dette forholde bekræftes af Miljøstyrelsen?

Som Miljøstyrelsen er bekendt med er der i dag få anlæg til deponering af inert affald. Dette skyldes, at der stort set ikke er noget inert affald. Inert affald vurderes udelukkende at være rene fraktioner som jord, porcelæn samt glas m.m. Dette indeholder derfor sjældent PCB hvorfor

kravet om analyse af PCB for inert affald vurderes mindre relevant for netop denne affaldstype.

Derimod genanvendes i dag størstedelen af det sorterede bygge- og anlægs affald uden krav til analyse eller dokumentation - og der heller ingen grænseværdi at forholde sig til. Set i lyset af den seneste tid debat om PCB kan vi dokumentere, at det er blevet meget svært at komme af med genbrugsmaterialer pga. usikkerheden om PCB er til stede og i hvilke koncentrationer. Hvis affald ikke kan genanvendes, er der kun en udvej, og det er deponering.

Da Miljøstyrelsen ikke ønsker at fastholde kravet om karakterisering og testning af mineralisk affald (som bygge- og anlægsaffald vurderes at være – alternativt blandet affald) så kan dette fremadrettet køres ind uden testning/analyse. Dette medfører efter RenoSams vurdering, at der ikke længere er styr på affaldsstrømmen – og dette er ikke hensigtsmæssigt.

RenoSam mener, at Miljøstyrelsen bør overvejes om der som minimum skal indføres et krav om testning af PCB for deponering af bygge- og anlægsaffald på enheder for mineralisk og blandet affald.

RenoSam er ikke bekendt med anlæg i Danmark der i dag har indrettet særskilte celler til deponering af PCB affald.

RenoSam har ingen bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg.

RenoSam ser med stor interesse frem til et forslag til Fase 2 – revisionen og deltager gerne i dette arbejde. Sekretariatet uddyber naturligvis gerne de fremsendte bemærkninger.

Venlig hilsen
RenoSam



René Møller Rosendal



Karina Venø Jensen
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1000 København K

Afdelingen for
erhvervsrettede uddannelser

Vester Voldgade 123
1556 København V
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5302
E-mail udst@udst.dk
www.udst.dk
CVR nr. 16691909

Vedr. forslag til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg, og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg.

3. juni 2011
Sags nr.:
147.31J.261

UVM har den 18. maj 2011 modtaget udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg, høringssvar med afleveringsfrist er 3. juni 2011.

UVM har ingen bemærkninger til udkastet til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg (deponeringsbekendtgørelsen).

Hvad angår udkast til ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg (uddannelsesbekendtgørelsen), har UVM følgende bemærkninger:

Kapitel 4.

Erhvervelse af bevis

De i § 9 og 10 omtalte prøver for opnåelse af A- og B- beviser. Det fremgår ikke af teksten, at beviserne opnås i forbindelse med gennemførelse af arbejdsmarkedsuddannelser. Som angivet i bekendtgørelsesteksten er uddannelserne ikke præciseret hverken i bekendtgørelsen eller i bilag 1 og 2.

Vi går her ud fra, at det der er tale om, er den vurdering af den enkelte deltagers målopfyldelse, som underviseren gennemfører, for at kunne udstede uddannelsesbevis, i henhold til gældende regler for arbejdsmarkedsuddannelser. Det understreges, at underviseren hidtil har gennemført skriftlige og mundtlige test. Denne praksis forventes forsat fremadrettet. I forhold til teksten i udkast til ny bekendtgørelse, bør dette præciseres.

Kapitel 5.

Uddannelsesudbud

Omtalen i § 11, 12, 13 og 14 af AMU-centre og Arbejdsmarkedsstyrelsen bør ændres således, at teksten er i overensstemmelse med gældende praksis. Siden 2001 har AMU uddannelser henhørt under Undervisningsministeriets og ikke Arbejdsmarkedsstyrelsen. Udbudsgodkendelser af skoler henhører også under Undervisningsministeriet, der bør derfor ikke angives en speciel type uddannelsesinstitution.

Hvad angår udstedelse af A- og B-bevis bør det præciseres, at dette kan ske ved "ombytning" af de relevante erhvervede AMU uddannelsesbeviser. Og at denne opgave varetages af sekretariatet for prøveudvalget.

Kapitel 6

Ansøgning om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer

I § 18 stk. 2 I § 18 stk. nævnes "egnhedsprøve". Vi vil henlede opmærksomheden på mulighed for at benytte Individuel Kompetence Vurdering (IKV), som er en del af AMU programmet.

Kapitel 8

Fællesbestemmelse og tilsyn

§ 22 ændres som i Kapitel 5.

§ 23 vedr. prøver, se bemærkninger i Kapitel 4.

Det "prøveudvalg" som nævnes i udkastet bør beskrives mere præcist hvad angår medlemmer, opgaver, ansvar o. lign. Herudover bør også beskrives det tilknyttede sekretariat, som har ansvaret for de daglige forretninger, hvis det er en videreførelse af eksisterende praksis.

Endelig bør finansieringen af udvalget arbejde inkl. sekretariatsfunktionen præciseres. Hvis udgifterne finansieres ved brugerbetaling bør dette også fremgå.

Såfremt ovenstående giver behov for yderligere afklaring, er I velkomne til at rette henvendelse til undertegnede.

Uddannelseskonsulent Britta Westh Nielsen
 Undervisningsministeriet
 Uddannelsesstyrelsen
 Kontor for arbejdsmarkedsuddannelser
 Frederiksholms Kanal 26
 1220 København K
 Tlf.: 3392 5000, direkte Tlf.: 33925684
 E-mail: brnie1@uvm.dk

Nielsen, Lene Juul

Fra: åå Arbejdstilsynet

Sendt: 19. maj 2011 09:23

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Emne: {{MST}} Høring: Udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg (668)

Vedr. vores sag 20110057049/2

Til MILJØSTYRELSEN, Strandgade 29, 1401 København K

Miljøstyrelsen har den 13. maj 2011 fremsendt udkast til forslag til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg (deponeringsbekendtgørelsen) og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg (uddannelsesbekendtgørelsen) i faglig høring. Journalnummer MST-720-00005 (høringssvar til deponeringsbekendtgørelsen) henholdsvis MST-720-00003 (høringssvar til uddannelsesbekendtgørelsen).

Beskæftigelsesministeriet og Arbejdstilsynet har ikke kommentarer til forslagene.

Venlig hilsen



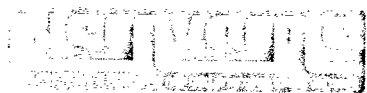
Carsten Bartholdy
Arbejdstilsynet
Kontor for Videngrundlag
Telefon 70121288
CVR.nr. 21481815

Denne e-post med evt. bilag kan indeholde fortroligt materiale. Har du modtaget den ved en fejltagelse, så underret venligst Arbejdstilsynet ved en besvarelse af denne e-post, og slet e-posten fra dit system.

online.at



se hvordan på online-at.dk



Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Svar sendt pr. e-mail til: mst@mst.dk

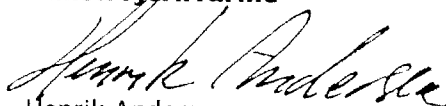
1. juni 2011
hen/ig

Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og udkast til ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

Miljøstyrelsen har den 13. maj 2011 sendt udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og udkast til ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at kommentere udkastet, og har ingen bemærkninger til det.

Med venlig hilsen
Dansk Fjernvarme


Henrik Andersen

Nielsen, Lene Juul

Fra: Uffe Halvor Jakobsen (EBST) [uhj@ebst.dk]

Sendt: 26. maj 2011 15:57

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Helle Søndergaard Jensen (EBST); Dawn Ketmig (EBST); Marie Louise Hansen (EBST)

Emne: Høring af deponeringsbekendtgørelse mv.

Til Miljøstyrelsen- Jord og Affald

Erhvervs- og Byggestyrelsen har modtaget udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og udkast til ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg i høring. Erhvervs og Byggestyrelsen har ingen bemærkninger til de fremsendte udkast,

Med venlig hilsen

Uffe Halvor Jakobsen
Erhvervs og Byggestyrelsen
Tlf. 3546 6353
uhj@ebst.dk

Nielsen, Lene Juul

Fra: Preben Boock [pb@FRINET.dk]
Sendt: 27. maj 2011 08:38
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Aabling, Jens
Emne: VS: Høring: Udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg
Vedhæftede filer: Uddannelsesbekendtgørelsen, høringsudkast af 13. maj 2011, med ændringstegn.pdf; Deponeringsbekendtgørelsen, høringsudkast af 13. maj 2011, med ændringstegn.pdf; Deponeringsbekendtgørelsen, høringsudkast af 13. maj 2011, uden ændringstegn.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Uddannelsesbekendtgørelsen, høringsudkast af 13. maj 2011, uden ændringstegn.pdf

Miljøstyrelsen

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for muligheden for at give høringssvar på udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg.

FRI har forhørt sig hos medlemsvirksomhederne. FRI har ingen kommentarer til det fremsendte materiale.

Venlig hilsen

Preben Boock

chefkonsulent

Direkte 35 25 37 46

Mobil 20 49 12 43

pb@frinet.dk

Sundkrogskaj 20
 Postboks 2604
 2100 København Ø

Telefon 35 25 37 37
 Fax 35 25 37 38
 www.frinet.dk



Fra: Foreningen af Rådgivende Ingeniører

Sendt: 16. maj 2011 10:56

Til: Preben Boock

Emne: VS: Høring: Udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

Fra: "Jensen, Karina Venø" [mailto:kavje@mst.dk] **På vegne af** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Sendt: 13. maj 2011 18:24

Til: åå Arbejdstilsynet; åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; DMU; åå Energistyrelsen; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; fbe@mil.dk; geus@geus.dk; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; åå Konkurrencestyrelsen; åå Kystdirektoratet; "åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; åå Skatteministeriet; åå Undervisningsministeriet; åå Danske Regioner; åå KL; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; info@concito.info; info@cri.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; Danmarks Naturfredningsforening; åå Danmarks Statistik; int@da.dk; Miljøteknisk Brancheforening; Dansk Energi, Hovedpostkasse; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; Dansk Industri - organisation for er-hvervs livet; dansk.standard@ds.dk; dtl@dtl.eu; danva@danva.dk; info@ecocouncil.dk;

06-06-2011

kundecenter@dongenergy.dk; 3f@3f.dk; info@forcetechnology.com; Foreningen for kommunale chefer; Foreningen af Rådgivende Ingeniører; Åå Friluftsrådet; info@genvindingsindustrien.dk; info@gts-net.dk; info@nordic.greenpeace.org; Åå Det Danske Hedeselskab; Håndværksrådet; info@forbrugerkemi.dk.dk; Ingeniørforeningen i Danmark; kk@kommunekemi.dk; info@lf.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; dadl@dadl.dk; NOAH; RENO-SAM; info@rigsrevisionen.dk; Skov og Landskab; Verdensnaturfonden
Emne: Høring: Udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

Til alle høringsparter

Vedhæftet fremsendes udkast til forslag til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg (deponeringsbekendtgørelsen) og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg (uddannelsesbekendtgørelsen) i faglig høring. Desuden vedhæftes fælles høringsbrev og høringsliste.

Miljøstyrelsen skal anmode om at modtage eventuelle hørings svar senest **fredag den 3. juni 2011**.

Hørings svarene bedes sendt til mst@mst.dk eller til Miljøstyrelsen, Jord og Affald, Strandgade 29, 1401 København K, med angivelse af journalnummer MST-720-00005 (hørings svar til deponeringsbekendtgørelsen) henholdsvis MST-720-00003 (hørings svar til uddannelsesbekendtgørelsen).

Som det fremgår af det vedhæftede høringsbrev, henledes opmærksomheden på, at Miljøstyrelsen afholder høringsmøde torsdag **den 26. maj 2011, kl. 13.30-15.30**. Tilmelding skal ske til Jens Aabling på e-mail jeaab@mst.dk senest mandag den 23. maj 2011.

Med venlig hilsen

Karina Venø Jensen

Specialkonsulent, cand.jur.

Jord & Affald

Dir. tf. : (+45) 72 54 42 18

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

DK-1401 København K

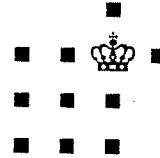
Tlf.: (+45) 72 54 40 00

www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dk



Please consider the environment before printing this e-mail



FBE FBE-HA U
09.02.00
2008/001862 - 191543 2011-05-25

Til:
Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
mst@mst.dk

Eft.
Forsvarsministeriet, Att. fmn-mkr
Forsvarskommandoen, Att. fko-pla207
Farvandsvæsnet
Beredskabsstyrelsen

Emne:
Høring af udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og udkast til ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere mv.

Ref.:
Miljøstyrelsens skrivelse af den 13. maj 2011, j.nr. MST-720-00005 og MST-720-00003

1. Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE) har modtaget den ved ref. anførte skrivelse.
2. FBE kan oplyse, at myndighederne henhørende under forsvarsministeriet ikke har bemærkninger til den fremsendte skrivelse, der på det foreliggende grundlag ikke vurderes at have betydning for myndighedernes aktiviteter.

Postadresse
Arsenalvej 55
9800 Hjørring

Besøgsadresse
Arsenalvej 55
9800 Hjørring

Telefon
99 24 11 11
Gennemvalg:
9924 1514

Telefax
33 32 10 29

E-mail og Internet
fbe@mil.dk

EAN: 5798000201286

CVR: 15 85 52 58

www.forsvaret.dk/fbe

3. Spørgsmål i forbindelse med ovenstående kan rettes til sagsbehandler Rikke Dirren på telefon 9924 1514 eller e-mail fbe-hes06@mil.dk

Med venlig hilsen

JAN BOLL JESPERSEN
kontorchef
Chef for Handelsafdelingen

Intern fordeling:
Chha, mms30

Nielsen, Lene Juul

Fra: Pil Tygesen [pty@oem.dk]
Sendt: 26. maj 2011 09:17
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Ida Kragh-Ryding (DEP)
Emne: Høring: Udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg
Vedhæftede filer: konkurrence_signatur.gif

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget nedenstående høringssvar fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og videresender det hermed.

Med venlig hilsen

Pil Krogh Tygesen

ØKONOMI- OG ERHVERVS-MINISTERIET

Pil Krogh Tygesen
 Studentermedarbejder
 Økonomi- og Erhvervsministeriet
 Slotsholmsgade 10-12
 1216 København K

Email: pty@oem.dk
 Tlf. (dir): 3392 3050

Fra: Marie Løvbjerg (KFST) [mailto:mal@kfst.dk]
Sendt: 18. maj 2011 13:06
Til: 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse)
Cc: Christian Schou (KFST)
Emne: Høring: Udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

Med venlig hilsen

Marie Løvbjerg
 Fuldmægtig/Head of section
 Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/Danish Competition and Consumer Authority
 Dir. tlf. +45 72 26 81 53
 E-mail mal@kfst.dk

x Logo

Nyropsgade 30
 1780 København V
 Tlf. +45 7226 8000

Nielsen, Lene Juul

Fra: Alex Thomsen [at@rigsrevisionen.dk]
Sendt: 1. juni 2011 09:35
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Høring: Udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg C5(2010-6220-10)

Vedhæftede filer: Uddannelsesbekendtgørelsen, høringsudkast af 13. maj 2011, med ændringstegn.pdf; Deponeringsbekendtgørelsen, høringsudkast af 13. maj 2011, med ændringstegn.pdf; Deponeringsbekendtgørelsen, høringsudkast af 13. maj 2011, uden ændringstegn.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Uddannelsesbekendtgørelsen, høringsudkast af 13. maj 2011, uden ændringstegn.pdf

Miljøstyrelsens journalnummer MST-720-00005 (høringssvar til deponeringsbekendtgørelsen) henholdsvis MST-720-00003 (høringssvar til uddannelsesbekendtgørelsen)

Rigsrevisionen har modtaget udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

Rigsrevisionen har læst materialet, der ikke ses at indeholde bestemmelser, der vedrører regnskabsaflæggelse eller revision, og Rigsrevisionen har på den baggrund ikke bemærkninger til udkastene.

Med venlig hilsen

Alex Thomsen
 Chefkonsulent

RIGSREVISIONEN



St. Kongensgade 45
 DK-1264 København K

Tlf. +45 339 28 400
 Dir. +45 339 51 002
 Fax +45 331 10 415

at@rigsrevisionen.dk
 www.rigsrevisionen.dk

Fra: "Jensen, Karina Venø" [mailto:kavje@mst.dk] **På vegne af** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Sendt: 13. maj 2011 18:24

Til: Åå Arbejdstilsynet; Åå Beredskabsstyrelsen; Åå Beskæftigelsesministeriet; DMU; Åå Energistyrelsen; Åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; Åå Finansministeriet; Åå Forsvarsministeriet; fbe@mil.dk; geus@geus.dk; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; Åå Konkurrencestyrelsen; Åå Kystdirektoratet; "Åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; Åå Skatteministeriet; Åå Undervisningsministeriet; Åå Danske Regioner; Åå KL; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affald danmark.dk; atvmail@atv.dk; info@concito.info; info@cri.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; Danmarks Naturfredningsforening; Åå Danmarks Statistik; int@da.dk; Miljøteknisk Brancheorganisation; Dansk Energi, Hovedpostkasse; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; dansk.standard@ds.dk; dtl@dtl.eu; danva@danva.dk; info@ecocouncil.dk; kundecenter@dongenergy.dk; 3f@3f.dk; info@forcetechnology.com; Foreningen for kommunale chefer; fri@frinet.dk; Åå Friluftsrådet; info@genvindingsindustrien.dk; info@gts-net.dk; info@nordic.greenpeace.org; Åå Det Danske Hedeselskab; Håndværksrådet; info@forbrugerkemi.dk.dk; Ingeniørforeningen i Danmark; kk@kommunekemi.dk; info@lf.dk; landbrugsraad@landbrug.dk; lo@lo.dk; dadl@dadl.dk; NOAH; RENO-

06-06-2011

SAM; Rigsrevisionen; Skov og Landskab; Verdensnaturfonden

Emne: Høring: Udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg

Til alle høringsparter

Vedhæftet fremsendes udkast til forslag til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg (deponeringsbekendtgørelsen) og ny bekendtgørelse om uddannelse af driftsledere og personale beskæftiget på deponeringsanlæg (uddannelsesbekendtgørelsen) i faglig høring. Desuden vedhæftes fælles høringsbrev og høringsliste.

Miljøstyrelsen skal anmode om at modtage eventuelle hørings svar senest **fredag den 3. juni 2011**.

Hørings svarene bedes sendt til mst@mst.dk eller til Miljøstyrelsen, Jord og Affald, Strandgade 29, 1401 København K, med angivelse af journalnummer MST-720-00005 (hørings svar til deponeringsbekendtgørelsen) henholdsvis MST-720-00003 (hørings svar til uddannelsesbekendtgørelsen).

Som det fremgår af det vedhæftede høringsbrev, henledes opmærksomheden på, at Miljøstyrelsen afholder høringsmøde torsdag **den 26. maj 2011, kl. 13.30-15.30**. Tilmelding skal ske til Jens Aabling på e-mail jeaab@mst.dk senest mandag den 23. maj 2011.

Med venlig hilsen

Karina Venø Jensen

Specialkonsulent, cand.jur.

Jord & Affald

Dir. tlf. : (+45) 72 54 42 18

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

DK-1401 København K

Tlf.: (+45) 72 54 40 00

www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dk



Please consider the environment before printing this e-mail